



Váš dopis č. j.: MHMP 822009/2021
Ze dne: 8. 6. 2021
Naše č. j.: HSHMP 36800/2021
Spis. Zn.: S-HSHMP 36800/2021/2
Vyřizuje: Ondřej Dobisík
Tel.: 296 336 756
E-mail: ondrej.dobisik@hygpaha.cz
V Praze dne: 27. 10. 2019
Počet stran / příloh: 7/0

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor investiční
Oddělení Městského okruhu
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1
ID DS: 48ia97h

„Stavba městského okruhu - Tunelový komplex Blanka (stavby č. 9515 Myslbekova – Prašný most, č. 0080 Prašný most – Špejchar a č. 0079 Špejchar – Pelc/Tyrolka)“ - Závazné stanovisko ke kolaudačnímu řízení

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“), jako orgán ochrany veřejného zdraví věcně a místně příslušný podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 258/2000“), tímto podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 95 odst. 2 správního řádu a 96 odst. 2 správního řádu mění závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, sp. zn. S-HSHMP 70297/2018 ze dne 11. 3. 2019 tak, že nově zní:

závazné stanovisko:

S uvedením do trvalého provozu stavby „Stavba městského okruhu - Tunelový komplex Blanka (stavby č. 9515 Myslbekova – Prašný most, č. 0080 Prašný most – Špejchar a č. 0079 Špejchar – Pelc/Tyrolka)“

se souhlasí.

Odůvodnění:

Odůvodnění:

HSHMP obdržela dne 9. 6. 2021 podnět Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, odboru investičního, oddělení městského okruhu, k provedení přezkumného řízení (dále jen „podnět HMP“) týkajícího se závazného stanoviska HSHMP ze dne 11. 3. 2019, sp. zn. S-HSHMP 70297/2018, přičemž bylo navrženo, aby HSHMP postupem dle § 95 odst. 2 správního řádu, jakožto orgán prvního stupně, nezákonné závazné stanovisko přezkoumal a změnil.

Úpravu přezkumu závazného stanoviska mimo odvolací řízení upravuje od 1. 1. 2021 § 149 odst. 8 správního řádu. Dle tohoto ustanovení platí, že nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

Jelikož úprava dle § 149 odst. 8 správního řádu neobsahuje úpravu tzv. „autoremedury“, zabývala se HSHMP otázkou, zda je postup dle § 95 odst. 2 správního řádu přípustný a dospěla k závěru, že ano. Právní úprava obsažená v § 149 odst. 8 správního řádu není komplexní a vyčerpávající. Jedná se o zvláštní právní úpravu ve vztahu k § 156 správního řádu. Na přezkum závazného stanoviska se tudíž neaplikuje § 156 odst. 2 správního řádu, nýbrž § 94 až 99 správního řádu. Při přezkumném řízení závazného stanoviska se tak aplikuje i úprava dle § 95 odst. 2 správního řádu. Opačný závěr by byl dle názoru HSHMP v rozporu se zásadou hospodárnosti a rychlosti postupu správních orgánů.

Dle úpravy § 95 odst. 2 správního řádu platí, že pokud podnět k přezkumnému řízení dal účastník, může přezkumné řízení provést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal, pokud plně vyhoví účastníkovi, který podnět uplatnil, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas.

Po předběžném posouzení věci HSHMP dospěla k závěru, že lze mít důvodně za to, že vydání výše uvedeného závazného stanoviska bylo v rozporu s právními předpisy, a to z důvodů stanovení omezující

doby platnosti závazného stanoviska, jež nadto nebyla v závazném stanovisku nijak odůvodněna, a zahájila přezkumné řízení.

HSHMP současně zkoumala naplnění podmínek pro provedení přezkumného řízení dle § 149 odst. 8 správního řádu ve spojení s § 95 odst. 2 správního řádu a došla k tomu, že podmínky pro zahájení přezkumného řízení orgánem prvního stupně jsou splněny, když:

- Přezkumné řízení je zahájeno ve lhůtě 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, neboť kolaudační řízení dotčené stavby stále probíhá, jak vyplývá z doloženého usnesení Hlavního města Prahy, magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, oddělení speciálního stavebního úřadu ze dne 31. 3. 2021, č.j. MHMP 423592/2021;
- Přezkumné řízení je zahájeno v subjektivní lhůtě 2 měsíců od podání podnětu k jeho zahájení;
- podnět k přezkumnému řízení dalo Hlavní město Praha, jež bylo žadatelem o vydání závazného stanoviska;
- HSHMP může podnětu žadatele plně vyhovět;
- nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, neboť účastníkem správního postupu vedoucímu k vydání napadeného závazného stanoviska byl toliko žadatel Hlavní město Praha.

Podstata přezkumného řízení spočívá v posouzení zákonnosti, tj. souladu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy. Jeho zákonnost se dle § 96 odst. 2 správního řádu posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

HSHMP posoudila důvody napadající nezákonnost vydaného závazného stanoviska, uvedené v podnětu HMP s tím závěrem, že jsou důvodné. Ze spisového materiálu, právních předpisů ani ze samotného odůvodnění rozhodnutí nejsou dány důvody, které by opodstatňovaly časovou limitaci vydaného závazného stanoviska.

Jak vyplývá z odůvodnění napadeného závazného stanoviska na základě žádosti o vydání stanoviska ke kolaudačnímu řízení stavby „Stavba městského okruhu - Tunelový komplex Blanka (stavby č. 9515 Myslbekova – Prašný most, č. 0080 Prašný most – Špejchar a č. 0079 Špejchar – Pelc/Tyrolka)“, kterou dne 21. 12. 2018 za Hlavní město Prahu podala společnost Inženýring TKB a. s., jejíž součástí byly následující dokumenty:

- Protokoly o zkoušce vydané v listopadu 2015 z 24-hodinového měření počáteční akustické situace před spuštěním zkušebního provozu stavby, vypracované zkušební laboratoří PUDIS a. s., Nad Vodovodem 2/3258, 100 31 Praha 10, autorizovaná laboratoř A0080101414:
 - 20150731/04G2 v místě M1 – Bělohorská 2067/209, Praha – Břevnov;
 - 20150731/05G2 v místě M2 – Patočkova 1459/73, Praha – Břevnov;
 - 20150731/06G2 v místě M3 – Za Hládkovem 678/16, Praha – Střešovice;
 - 20150731/07G2 v místě M4 – Nad Octárnou 402/3, Praha – Střešovice;
 - 20150731/08G2 v místě M5 – Pátkova 2135/1, Praha – Libeň;
 - 20150731/09G2 v místě M6 – Milady Horákové 305/131, Praha – Hradčany;
 - 20150731/10G2 v místě M7 – Svatovítská 504/2, Praha – Dejvice;
 - 20150731/11G2 v místě M8 – Podbabská 994/8, Praha - Bubeneč;
 - 20150731/12G2 v místě M9 – Evropská 1480/45, Praha - Dejvice;
 - 20150731/13G2 v místě M10 – Evropská 611/77, Praha - Vokovice;
 - 20150731/14G2 v místě M11 – Milady Horákové 851/84, Praha - Bubeneč;
 - 20150731/15G2 v místě M12 – Nad Štolou 384/20, Praha - Holešovice;
 - 20150731/16G2 v místě M13 – Kostelní 363/22, Praha - Holešovice;
 - 20150731/17G2 v místě M14 – Veletržní 302/40, Praha - Bubeneč;
 - 20150731/18G2 v místě M15 – Veletržní 207/11, Praha - Holešovice;
 - 20150731/19G2 v místě M16 – Šimáčkova 1378/2, Praha - Holešovice;
 - 20150731/20G2 v místě M17 – Bubenská 1159/15, Praha - Holešovice;
 - 20150731/21G2 v místě M18 – 5. Května 1142/10, Praha - Nusle;
 - 20150731/22G2 v místě M19 – 24 h – Čtyřdílná 1128/2, Praha - Záběhllice;
 - 20150731/23G2 v místě M20 – 24 h – U Elektrárny 137/2, Praha - Holešovice;
 - 20150731/24G2 v místě M21 – 24 h – Tovární 1426/4, Praha - Holešovice;
 - 20150731/25G2 v místě M22 – 24 h – Povltavská 150/22, Praha - Troja;
 - 20150731/26G2 v místě M23 – 24 h – V Holešovičkách 1578/22, Praha - Libeň;

- 20150731/27G2 v místě M24 – 24 h – V Holešovičkách 1159/23, Praha - Libeň;
- 20150731/28G2 v místě M25 – 24 h – Kandertova 1885/1, Praha - Libeň;
- 20150731/29G2 v místě M26 – 24 h – náměstí Na Balabence 1432/5, Praha - Libeň;
- 20150731/30G2 v místě M27 – 24 h – Českomoravská 1602/11, Praha - Libeň;
- 20150731/31G2 v místě M28 – 24 h – U Harfy 229/14, Praha - Vysočany;
- 20150731/32G2 v místě M29 – 24 h – Poděbradská 597/67, Praha – Hloubětín.
- Protokoly o zkoušce vydané v listopadu a prosinci 2017 z 24-hodinového měření akustické situace po spuštění zkušební provozu stavby, vypracované zkušební laboratoří PUDIS a. s., Nad Vodovodem 2/3258, 100 31 Praha 10, autorizovaná laboratoř A0080101414:
 - 20170731/07G2 v místě M1 – Bělohorská 2067/209, Praha – Břevnov;
 - 20170731/08G2 v místě M2 – Patočkova 1459/73, Praha – Břevnov;
 - 20170731/09G2 v místě M3 – Za Hládkovem 678/16, Praha – Střešovice;
 - 20170731/10G2 v místě M4 – Nad Octárnou 402/3, Praha – Střešovice;
 - 20170731/41G2 v místě M5 – Pátkova 2135/1, Praha – Libeň;
 - 20170731/11G2 v místě M6 – Tychonova 297/22, Praha - Hradčany;
 - 20170731/12G2 v místě M7 – Svatovítská 504/2, Praha – Dejvice;
 - 20170731/13G2 v místě M8 – Podbabská 994/8, Praha - Bubeneč;
 - 20170731/14G2 v místě M9 – Evropská 1480/45, Praha - Dejvice;
 - 20170731/15G2 v místě M10 – Evropská 611/77, Praha - Vokovice;
 - 20170731/16G2 v místě M11 – Milady Horákové 851/84, Praha - Bubeneč;
 - 20170731/17G2 v místě M12 – Nad Štolou 384/20, Praha - Holešovice;
 - 20170731/18G2 v místě M13 – Kostelní 363/22, Praha - Holešovice;
 - 20170731/19G2 v místě M14 – Veletržní 302/40, Praha - Bubeneč;
 - 20170731/20G2 v místě M15 – Veletržní 404/6, Praha - Holešovice;
 - 20170731/21G2 v místě M16 – Šimáčkova 1378/2, Praha - Holešovice;
 - 20170731/22G2 v místě M17 – Bubenská 1159/15, Praha - Holešovice;
 - 20170731/23G2 v místě M18 – 5. května 1142/10, Praha - Nusle;
 - 20170731/24G2 v místě M19 – Čtyřdílná 1128/2, Praha - Záběhlice;
 - 20170731/25G2 v místě M20 – U Elektrárny 137/2, Praha - Holešovice;
 - 20170731/26G2 v místě M21 – Tovární 1426/4, Praha - Holešovice;
 - 20170731/42G2 v místě M22 – Povltavská 304/30, Praha - Troja;
 - 20170731/52G2 v místě M23 – V Holešovičkách 1594/22a, Praha - Libeň;
 - 20170731/53G2 v místě M24 – V Holešovičkách 1159/23, Praha - Libeň;
 - 20170731/27G2 v místě M25 – Kandertova 1885/1, Praha - Libeň;
 - 20170731/28G2 v místě M26 – náměstí Na Balabence 1432/5, Praha - Libeň;
 - 20170731/29G2 v místě M27 – Českomoravská 1602/11, Praha - Libeň;
 - 20170731/30G2 v místě M28 – U Harfy 229/14, Praha - Vysočany;
 - 20170731/31G2 v místě M29 – Poděbradská 597/67, Praha – Hloubětín;
 - 20170731/32G2 v místě M30 – Na Vypichu 117/2, Praha - Břevnov;
 - 20170731/33G2 v místě M31 – Strakonická 81, Praha – Lahovice;
 - 20170731/34G2 v místě M32 – Trojská 340/62, Praha - Troja;
 - 20170731/35G2 v místě M33 – Na Petynce 983/30, Praha – Střešovice.
- Protokol o zkoušce č. 20170808/37G2 vydaný v červenci 2017 z měření akustické situace v okolí stacionárních zdrojů příslušných stavbě (výdechy VZT), vypracovaný zkušební laboratoří PUDIS a. s., Nad Vodovodem 2/3258, 100 31 Praha 10, autorizovaná laboratoř A0080101414.
- Aktualizace akustické studie – přepočítání hlukových poměrů vydaná v prosinci 2017, zpracovatel PUDIS a. s., Nad Vodovodem 2/3258, 100 31 Praha 10, číslo zakázky S-16-046.
- Zpracování podkladů pro určení hygienických limitů pro hluk z dopravy (Akustická studie – aktualizace), vydané v prosinci 2018, zpracovatel PUDIS a. s., Nad Vodovodem 2/3258, 100 31 Praha 10, číslo zakázky S-17-016.
- Souhrnná zpráva o měření hluku ve venkovním chráněném prostoru, vydaná v prosinci 2017, zpracovatel PUDIS a. s., Nad Vodovodem 2/3258, 100 31 Praha 10, číslo zakázky 3-8144-0007-69.

že po zprovoznění stavby „Stavba městského okruhu - Tunelový komplex Blanka (stavby č. 9515 Myslbekova – Prašný most, č. 0080 Prašný most – Špejchar a č. 0079 Špejchar – Pelc/Tyrolka)“ nebylo prokázáno překročení hygienických limitů hladiny akustického tlaku (hluku) pro denní a noční dobu v chráněném venkovním/vnitřním prostoru staveb a hygienických limitů hladiny zrychlení vibrací pro denní a noční dobu v chráněném vnitřním prostoru stavby. Tímto byly splněny podmínky závazného stanoviska ke stavebnímu řízení č. j. HSHMP 58505/2018 ze dne 23. 10. 2018.

Protože předložený návrh byl v souladu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví podle zvláštních předpisů, bylo k uvedení stavby do trvalého provozu vydáno napadené souhlasné závazné stanovisko.

Po posouzení zákonnosti postupu HSHMP dospěla k závěru, že nebyly dány právní ani skutkové důvody pro časové omezení platnosti závazného stanoviska. Ostatně napadené závazné stanovisko v tomto směru ani neobsahuje žádné zdůvodnění a odůvodnění napadeného stanoviska tak nenaplnuje kritéria kladená na jeho obsah a v tomto rozsahu je opravdu nepřezkoumatelné. Z uvedených důvodů, byť by stačil jen jeden z nich, je tedy nutné konstatovat, že v této části bylo závazné stanovisko v rozporu se zákonem.

Po opětovném posouzení právního a skutkového stavu ke dni vydání napadeného závazného stanoviska bylo v souladu s § 149 odst. 8 správního řádu ve spojení s § 95 odst. 2 správního řádu a § 95 odst. 2 správního řádu rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska, tj. opět se souhlasným závěrem, nicméně bez časového omezení platnosti. Co se týče věcného odůvodnění souhlasného závěru, tak s ohledem na skutečnost, že souhlasný závěr setrval, bylo možné věcně převzít odůvodnění z napadeného závazného stanoviska.

Ing. Ondřej Dobisík
vedoucí oddělení územního plánu a hluku z dopravy

„podpis zaručeným elektronickým podpisem“

**Ondřej
Dobisík**

Digitálně podepsal
Ondřej Dobisík
Datum: 2021.10.27
14:01:45 +02'00'